копия

Дело № 1-15-2112/2025

УИД 86MS0052-01-2025-002523-64

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 мая 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

при секретаре Вечер А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Нижневартовска Прохорова В.Д.,

подсудимого Фещука Д.В.,

защитника - адвоката Васильевой Е.В., предъявившей удостоверение № \* и ордер № \* от 14.04.2025,

потерпевшего ФИО1

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Фещука Дениса Владимировича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, \* года рождения и малолетнего ребенка, \* года рождения, образование средне, работающего \*, военнообязанного, зарегистрированного по месту жительства: \*, проживающего по адресу: \*, судимостей не имеющего,

Мера пресечения по данному уголовному делу - подписка о невыезде и надлежащем поведении, в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживался,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Фещук Денис Владимирович, 17.02.2025 около 20 часов 30 минут, находясь в доме \* по ул. Молодежная СОНТ «Ветераны», в г. Нижневартовске ХМАО - Югры, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, к своим пасынкам ФИО 1 и ФИО 2, в ходе ссоры, осуществляя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, достоверно зная, что последние не смогут оказать ему реального сопротивления в силу его явного над ними физического превосходства, с целью запугивания и подавления воли, а также с целью вызвать у ФИО1 и ФИО 2 реальный страх за свою жизнь и здоровье, удерживая в руке топор, стал замахиваться им в сторону ФИО 1 и ФИО 2., при этом высказал в адрес последних, угрозу убийством: «Сейчас зарублю!».

Все действия и высказанную Фещуком Д.В. угрозу убийством, ФИО 1и ФИО 2 в сложившейся обстановке восприняли реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, чему способствовало наличие неприязненных отношений, агрессивное поведение, замкнутое пространство, состояние крайней ярости и алкогольного опьянения, в котором находился Фещук Д.В., при этом Фещук Д.В. сопровождал угрозу убийством активными действиями в виде замахивания топором и мог осуществить высказанную угрозу реально, и у них имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия Фещук Д.В. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Фещука Д.В. за примирением сторон в связи с тем, что он с подсудимым примирился, Фещук Д.В. принес ему свои извинения, претензий к подсудимому материального и морального характера он не имеет. Ходатайство заявлено добровольно, без принуждения.

От потерпевшего ФИО 2 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Фещука Д.В. за примирением сторон в связи с тем, что он с подсудимым примирился, Фещук Д.В. принес ему свои извинения, претензий к подсудимому материального и морального характера он не имеет. Ходатайство заявлено добровольно, без принуждения. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Подсудимый Фещук Д.В. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, ему понятно, что это не реабилитирующее основание.

Защитник согласилась с заявленным ходатайством потерпевшей и просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав подсудимого и его защитника, потерпевшего, государственного обвинителя, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [ст. 25](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд на основании заявления потерпевшего вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных [ст. 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Фещук Д.В. относится к делам публичного обвинения, позиция потерпевшего при решении вопроса о прекращении уголовного дела не является исключительной и подлежит оценке наряду с другими обстоятельствами дела, суд также принимает во внимание, что подсудимый Фещук Д.В. не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении он признал, примирился с потерпевшими и загладил причиненный вред, что выразилось в принесении извинений, потерпевшие просят суд прекратить производство по уголовному делу, подсудимый Фещук Д.В. согласен на прекращение в отношении него дела в связи с примирением сторон.

Таким образом, учитывая все обстоятельства дела, суд считает возможным в соответствии с требованиями [ст. 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации и на основании [ст. 25](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прекратить уголовное дело в отношении подсудимого Фещук Д.В. в связи с примирением с потерпевшими ФИО 1 и ФИО 2., то есть в связи с примирением сторон.

Руководствуясь [ст. 76](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_76_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Фещука Дениса Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон на основании [ст. 25](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_25_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменить Фещуку Д.В. меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по уголовному - топор, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП-3 УМВД России по г. Нижневартовску, – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в апелляционном порядке в течение пятнадцати суток, через мирового судью, судебного участка № 12.

\*\*\*

Мировой судья Е.В. Аксенова

\*\*\*